

附录 III-R

沙田区
书面申述摘要

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
1	沙田区内所有选区	3	此等申述支持沙田区内所有选区的临时划界建议。	支持的意见备悉。
2	R01 – 沙田市中心 R02 – 沥源 R19 – 松田	1	<p>此项申述建议把晓翠山庄由R19转编入R01，而非R02，因为：</p> <p>(a) 就类似的社区设施和私人住宅项目而言，该屋苑与 R01 联系紧密；</p> <p>(b) 在投票日，该屋苑的居民可轻易乘坐村巴或步行到达 R01；</p> <p>(c) 由于晓翠山庄邻近 R01，区议员在照顾该屋苑居民的需要时较为方便；</p> <p>(d) 如由同一区议员服务沙田 / 大围地区和晓翠山庄，则与该等地区 and 屋苑有关的问题可轻易得到解决；</p> <p>(e) 如果建议转编后的人口规定超逾法例许可的限制，则可以把文礼阁由 R01 转编入邻近的大围区，以纾缓人口过多的问题；</p> <p>(f) 按照未来的发展状况，铜锣湾区的人</p>	<p>接纳此项申述，因为：</p> <p>(i) 虽然晓翠山庄与 R01 被城门隧道公路分隔，但就地理、社区和交通连接而言，该屋苑较接近 R01，而非 R02；以及</p> <p>(ii) 经调整后的 R01 和 R02 人口数字将会在法例许可的限制之内：</p> <p>R01:20,317人(+17.61%) R02: 13,825人(-19.97%)。</p>

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
			<p>口在 2007 年之后将大幅增加；以及</p> <p>(g) R02 的泊车设施不足，可能令选民放弃投票。</p>	
3	R02 – 沥源 R03 – 禾輦邨	7	<p>此等申述建议把属禾輦邨的景和楼由R02转编入R03，因为把景和楼从禾輦邨中抽离，将影响社区完整性和居民的归属感。</p>	<p>不接纳此项申述，因为：</p> <p>(i) 景和楼以及四所学校、一所警署和两座纪律人员宿舍在地理上与禾輦邨其余各座被丰顺街分隔；</p> <p>(ii) 自 1994 年起，景和楼便已编入 R02；以及</p> <p>(iii) 此举将影响 R03 现时的分界。由于 R03 的人口数字已在法例许可的限制之内，因此其分界不应修改。</p>
4	R02 – 沥源 R14 – 下城门 R17 – 新翠 R18 – 大围 R19 – 松田	4	<p>此等申述反对 R02、R14、R18和R19的建议组合，并建议：</p> <p><u>建议(a)</u></p> <p>(i) 维持 R02 于 2003 年的选区分界；</p> <p>(ii) 维持 R19 于 2003 年的选区分界，但把美田邨由 R19 转编入 R14；</p> <p>(iii) 维持 R18 于 2003 年的选区分界；以及</p> <p>(iv) 把云叠花园由 R14 转编入 R17，</p> <p>从而令有关选区的人口数字平均分布，并减少</p>	<p>不接纳建议(a)，因为：</p> <p>(i) 人口约 9,500 人的美田邨在地理上与 R19 较为连接，而且一向被编入 R19；</p> <p>(ii) 云叠花园与 R17 在地理上被 R16 的田心地区分隔；</p> <p>(iii) 有意见支持 R02、R14、R17、R18 和 R19 的划界建议(请参阅项目 1、5、8、9、10、15 和 29)；</p> <p>(iv) 此项建议将大幅修改美田和下城门现时的分界，亦会影响大量的选民。基于人口分布和地理因素，宜把美田邨保留在 R19；</p>

项目编号	区议会选区	接获的申述数目	申述内容	选管会的观点
			<p>对有关分界的修改，以维持社区完整性和地区联系；</p> <p><u>建议(b)</u></p> <p>(i) 维持 R02 于 2003 年的选区分界；</p> <p>(ii) 维持 R19 于 2003 年的选区分界，但把美田邨由 R19 转编入 R18；</p> <p>(iii) 把美城苑由 R18 编回 R19；以及</p> <p>(iv) 把大围村和邻近的私人楼宇由 R18 转编入 R14，</p> <p>从而令 R14 和 R18 的人口数字平均分布和维持 R02 和 R19 的社区完整性和地区联系，以及避免把大围市中心的私人住宅楼宇分开编入两个不同的选区，有损社区完整性。</p>	
5	R02 – 沥源 R14 – 下城门 R18 – 大围 R19 – 松田	1	此项申述支持这四个选区的划界建议。	支持的意见备悉。
6	R02 – 沥源 R18 – 大围	2	此项申述反对把晓翠山庄和铜锣湾由 R19 转编入 R02，并建议把晓翠山庄由 R02 转编入 R18，因为：	不接纳 此项申述，因为： (i) 经调整后的 R18 人口数字(23,720 人)将超逾法例许可的上限(+37.31%)；以及

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
	R19 – 松田		<p>(a) 晓翠山庄远离 R02，对选民造成很大不便；</p> <p>(b) 就地理连接和社区联系而言，晓翠山庄与 R18 关系紧密；</p> <p>(c) R02 的区议员对晓翠山庄居民的利益一无所知；以及</p> <p>(d) 预计铜锣湾将有两个新的发展项目动工，该区应划设一个新选区，以应对人口增加。</p>	<p>(ii) 今次划界，选管会必须以专责小组所提供的人口数字为依据，而在预测所有选区的人口时，必须使用同一套基于同一准则及同一截数日期的人口数据。</p> <p>然而，一个稍作修改的建议获得接纳(请参阅项目 2)。</p>
7	R02 – 沥源 R19 – 松田	1	<p>此项申述反对把晓翠山庄、铜锣湾和友爱邨由 R19 转编入 R02，因为：</p> <p>(a) 晓翠山庄、铜锣湾和友爱邨毗邻 R18 的发展地带，但远离 R02，因此如果居民要向 R02 的区议员求助，将会大为不便；以及</p> <p>(b) 就地理连接和社区联系而言，晓翠山庄、铜锣湾和友爱邨有别于 R02。</p>	<p>不接纳 此项申述，因为如果把晓翠山庄、铜锣湾和友爱邨保留在 R19，则经调整后的 R19 人口数字(22,975人)将超逾法例许可的上限(+33.00%)。</p> <p>然而，一个稍作修改的建议获得接纳(请参阅项目 2)。</p>
8	R12 – 翠田 R17 – 新翠	1	<p>此项申述支持 R12 和 R17 的划界建议。</p>	<p>支持的意见备悉。</p>
9	R14 – 下城门	1	<p>此项申述支持 R14 的划界建议。</p>	<p>支持的意见备悉。</p>
10	R14 – 下城门	1	<p>此项申述支持把云叠花园编入 R14。</p>	<p>支持的意见备悉。</p>

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
11	R14 – 下城门 R18 – 大围	1	<p>此项申述反对把 R18 的大围村和 R14 的大围新村分拆及编入两个选区，因为：</p> <p>(a) 两条村属同一“村公所”；</p> <p>(b) 两条村有紧密的社区联系。</p>	<p>不接纳建议，因为：</p> <p>(i) 两条村在地理上被多座私人楼宇和大埔道分隔；</p> <p>(ii) 大围村和大围新村一向都被编入两个选区；以及</p> <p>(iii) 有意见支持 R14 和 R18 的划界建议(请参阅项目 1、5、9 和 15)。</p>
12	R15 – 径口	1	<p>此项申述建议将 R15 改称为“显径”，因为：</p> <p>(a) 显径邨可反映这个选区的独特性；</p> <p>(b) 政府指示牌上写上显径，而非径口；</p> <p>(c) 巴士和小巴显示显径邨这个名称；以及</p> <p>(d) 径口不是地方名，因此缺乏代表性。</p>	<p>不接纳此项申述，因为显径邨的位置涵盖 R15(径口)及 R13(显嘉)两个选区(五座楼宇在 R15、四座楼宇在 R13)，而 R13 选区的名字亦已包含了显径邨的“显”字和嘉田苑的“嘉”字。在 R15 中再反映显径邨将令人产生混淆。</p>
13	R16 – 田心	1	<p>此项申述支持 R16 的划界建议。</p>	<p>支持的意见备悉。</p>
14	R17 – 新翠	1	<p>此项申述建议使用沙田崇真中学，而非东莞工商总会张焯伟小学作为 R17 的投票站，因为前者对长者和伤残人士而言较为方便。</p>	<p>选举事务处在为 R17 选择投票站地点时，会考虑这申述。</p>
15	R18 – 大围	2	<p>此等申述支持美城苑编入 R18。</p>	<p>支持的意见备悉。</p>
16	R25 – 新港城 R28 –	1	<p>此项申述建议：</p> <p>(a) 将新港城第 1 至 3 期由 R28 转编入</p>	<p>不接纳此项申述，因为：</p> <p>(i) 如新港城第 1 至 3 期由 R28 转编入 R25，便无</p>

项目编号	区议会选区	接获的申述数目	申述内容	选管会的观点
	锦英		<p>R25; 以及</p> <p>(b)将富辉花园和福安花园由 R25 转编入 R28</p> <p>因为:</p> <p>(i) 整个新港城(第 1 至 5 期)应完整地保留在同一个选区, 以维持社区完整性; 以及</p> <p>(ii) 基于上述修改, R25 将会包括私人住宅楼宇, 而 R28 包括公共屋邨和居者有其屋计划 / 夹心阶层房屋计划下的屋苑。这样的组合有利区议员服务同类需要的居民。</p>	<p>法把富辉花园和福安花园由 R25 转编入 R28, 因为新港城(第 1 至 3 期)会把两处屋苑与 R28 分隔; 以及</p> <p>(ii) 此举会影响 R25 和 R28 没有修改的分界。</p>
17	R28 – 锦英	2	此等申述支持 R28 的划界建议。	支持的意见备悉。
18	R33 – 愉欣 R34 – 碧湖 R35 – 广康	1	<p>此项申述建议:</p> <p>(a) 把花心坑村由 R33 转编入 R35, 因为:</p> <p>(i) 花心坑村(在 R33)与黄泥头村和大輦村(在 R35)有共同的村长, 并共用社区设施和资源, 例如街市、交通网络等, 因此在地理和社区联系上与 R35 关系紧密; 以及</p> <p>(ii) 按照现时的发展形势, 有关乡村的人口会持续增长; 以及</p>	<p>接纳(a)项建议, 因为:</p> <p>(i) 花心坑村的位置较接近 R35 各乡村, 而远离 R33 其他乡村。将其转编入 R35, 可令附近乡村的社区更为完整; 以及</p> <p>(ii) R33 和 R35 经调整后的人口在法例许可的限制之内:</p> <p>R33:13,271 人(-23.18%) R35:13,164 人(-23.80%)</p> <p>不接纳(b)项申述, 因为:</p> <p>(i) 此举会影响 R34 没有修改的分界; 以及</p>

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
			(b) 把石门和亚公角由 R35 转编入 R34, 因为在社区背景、地理连接和交通网络上互相关连。	(ii) 大老山公路把石门和亚公角与 R34 分隔。
19	R33 – 愉欣 R35 – 广康	1	与项目 18(a) 相同。	请参阅项目 18。
20	选举议席数目	1	建议增加沙田区议员的数目, 以应对人口增长。	此课题不属选管会的管辖范围。
21	划界	1	此项申述建议以社区完整为划界工作的首要考虑因素, 而选管会应听取居民的意见, 并遵照大多数人的意见。	意见备悉, 稍后进行检讨。
22	投票制度	1	此项申述建议无竞争对手的候选人亦应由选民投票表决, 以确保其获得不少于 35% 的选民支持。	此课题不属选管会的管辖范围。

沙田区

二零零六年八月十六日公开谘询大会上接获的口头申述

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
23	R02 – 沥源 R14 – 下城门 R17 – 新翠 R18 – 大围 R19 – 松田	2	与项目4相同。	请参阅项目4。
24	R02 – 沥源 R14 – 下城门 R18 – 大围 R19 – 松田	2	与项目5相同。	请参阅项目5。
25	R02 – 沥源 R19 – 松田	2	与项目7相同。	请参阅项目7。
26	R14 – 下城门	1	此项申述反对R14改称为“下城门”，因为名称不适当。	不接纳 此项申述，因为建议更改的名称更能反映这个选区的独特性。
27	R15 – 径口	1	与项目12相同。	请参阅项目12。
28	R18 – 大围	1	与项目15相同。	请参阅项目15。

项目 编号	区议会选区	接获的 申述数目	申述内容	选管会的观点
29	R19 – 松田	1	此项申述支持R19的划界建议。	支持的意见备悉。
30	R21 – 火炭	1	此项申述支持R21的划界建议。	支持的意见备悉。
31	R33 – 愉欣 R35 – 广康	1	与项目18(a)相同。	请参阅项目18。
32	划界	1	此项申述建议逐一通知受划界影响的选区的选民有关划界的建议。	不接纳 此项申述，因为选举事务处、民政事务处、邮政局、公共屋邨和公共图书馆均存放载有各选区建议分界的地图和区界说明小册子，供公众查阅。这些资料并可于网站浏览。受划界影响的选区选民应可以很容易地查阅建议分界。
33	地方行政区 分界	1	此项申述建议将观音山由R33转编入黄大仙区。	划分地方行政区区界工作不属选管会的管辖范围。
34	选举议席数目	4	建议增加沙田区议员的议席数目，应对人口增加。	此课题不属选管会的管辖范围。
35	投票制度	1	与项目22相同。	请参阅项目22。