

附錄 III—M

元朗區
書面申述摘要

項目編號	區議會選區	接獲的申述數目	申述內容	選管會的觀點
1	元朗區內所有選區	2	此等申述支持元朗區內所有選區的劃界建議，因為選管會已顧及各選區的社區的完整性，而各選區人口也沒有超逾法例許可的幅度。	支持的意見備悉。
2	M01 – 豐年 M07 – 十八鄉北	1	<p>此項申述反對把大樹下西路和僑興路圍繞的地區，包括馬田壘和禮修村由M07轉編入M01，因為：</p> <p>(i) 馬田壘和禮修村位於鄉郊地區，不論在傳統文化、權利和居民的社區關係方面都有別於在M01內的元朗市鎮；以及</p> <p>(ii) 此舉會削弱馬田壘、禮修村與十八鄉鄉事委員會已建立的緊密聯繫，並令致諮詢機制重疊，對公共行政效率有負面影響；以及</p> <p>(iii) M01 的人口 (21,555 人) 已接</p>	<p>不接納此項申述，因為：</p> <p>(a) 有必要通過轉編下述選區來調整現時 M07 的分界：</p> <p>(i) 把馬棠路、大棠路和大樹下東路圍繞的地區轉編入現時的 M01；</p> <p>(ii) 把大樹下西路和僑興路圍繞的地區，包括馬田壘和禮修村轉編入現時的 M01；以及</p> <p>(iii) 把鈞樂新村轉編入現時的 M05。</p> <p>以紓緩現時的 M07 超逾人口規定的情況 (25,433 人, +47.16%)。如上述項目(a)(ii)所述地區繼續保留在現時的 M07 內，該選區經調整後的人口 (22,296 人) 將超逾法例許可的</p>

項目編號	區議會選區	接獲的申述數目	申述內容	選管會的觀點
			<p>近法例許可的上限(+24.73%)。在進行下屆劃界工作時，M01的分界很可能需要重劃，並把馬田壘和禮修村再轉編入其他選區。此舉會令馬田壘和禮修村的居民感到混淆及對他們構成不公平。</p>	<p>上限(+29.01%)。</p> <p>(b) 有意見支持 M01 和 M07 的劃界建議(請參閱項目 1)；以及</p> <p>(c) 就是次劃界工作而言，選管會須依從截至 2011 年 6 月 30 日的人口推算結果，在此日期後的發展不在考慮之列。</p>
3	<p>M01 – 豐年</p> <p>M07 – 十八鄉北</p> <p>M28 – 新田</p>	1	<p>此項申述建議：</p> <p>(a) 把大樹下西路和僑興路圍繞的地區，包括馬田壘和禮修村由 M01 轉編入 M07，因為：</p> <p>(i) 馬田壘和禮修村位於鄉郊地區，不論在傳統文化、權利和居民的社區關係方面都有別於在 M01 內的元朗市鎮；以及</p> <p>(ii) 馬田壘和禮修村的居民均已習慣向現時 M07 的區議員求助和表達意見。</p>	<p><u>建議(a)</u> 請參閱項目 2。</p> <p><u>建議(b)</u> 不接納此項建議，因為：</p> <p>(i) 這會影響 M28 的分界。該選區的人口並沒有超逾法例許可的幅度，因而沒有需要修改其分界；以及</p> <p>(ii) 有意見支持 M01、M07 和 M28 的劃界建議(請參閱項目 1)。</p>

項目編號	區議會選區	接獲的申述數目	申述內容	選管會的觀點
			<p>(b)把南生圍由 M28 轉編入 M07，因為：</p> <p>(i) 南生圍屬於十八鄉範圍；以及</p> <p>(ii) 南生圍的居民已習慣向現時 M07 的區議員求助和表達意見。</p>	
4	<p>M14 – 瑞華</p> <p>M15 – 頌華</p>	2	<p>此等申述建議整個天華邨應劃成一個選區，因為：</p> <p>(a)可藉此加強天華邨社區完整性及居民的歸屬感；以及</p> <p>(b)把該邨分成為兩個選區，由兩個區議員分別為居民提供服務，會對居民造成混淆。</p>	<p>不接納此項建議，因為：</p> <p>(a)如為天華邨另劃一個選區，這選區的人口(12,006 人)將低於法例許可的下限(-30.53%)；以及</p> <p>(b)有意見支持 M14 和 M15 的劃界建議(請參閱項目 1)。</p>
5	<p>M21 – 晴景</p> <p>M25 – 嘉湖南</p> <p>M26 – 頌栢</p>	5	<p>此等申述支持 M25 和 M26 的劃界建議。原因如下：</p> <p>(a) M25 的劃界建議由位於嘉湖山莊南的三個住宅屋苑(即樂湖居、賞湖居和翠湖居)及天麗苑組成，</p>	支持的意見備悉。

項目 編號	區議會選區	接獲的 申述數目	申述內容	選管會的觀點
			<p>令該選區得以保持社區完整性。上述各屋苑之間的社區聯繫已建立良久，因為：</p> <p>(i) 該等屋苑自1994年起已編入同一選區；以及</p> <p>(ii) 位於嘉湖山莊南的三個住宅屋苑的居民使用共同的設施，例如交通設施、會所等，並由同一家管理公司提供服務。在日常生活上，他們有着共同的利益；以及</p> <p>(b) 鑑於港鐵天榮站和栢慧豪園附近正進行住宅發展，設立一個新的選區（即M26），範圍包括部分天頌苑、栢慧豪園和栢慧豪庭可令該選區能夠應付物業落成後的人口增長。此舉也可在2015年進行劃界工作時，盡量減少對天水圍南現有選</p>	

項目編號	區議會選區	接獲的申述數目	申述內容	選管會的觀點
			<p>區分界作調整的需要。</p> <p>有一份申述對 M21 的劃界建議表示支持，因為慧景軒附近現正進行住宅發展，設立一個新選區(即 M21)，包括天晴邨和慧景軒，可令該選區能夠應付物業落成後的人口增長。此舉也可在 2015 年進行劃界工作時，盡量減少對天水圍北現有選區分界作調整的需要。</p>	
6	<p>M25 – 嘉湖南</p> <p>M26 – 頌栢</p>	4	<p>此等申述：</p> <p>(a) 反對把屬私人住宅屋苑的栢慧豪園、栢慧豪庭和屬居者有其屋計劃屋苑的部分天頌苑編入一個新的選區(即 M26)，原因是該等樓宇性質有別，居民在面對涉及其利益的地區事務上，或會有分歧的意見，甚至導致日後出現不公平及利益衝突的情況；以及</p> <p>(b) 建議把栢慧豪園、栢慧豪庭與翠湖居一併編入 M25，原因是該等</p>	<p>不接納此項申述，因為：</p> <p>(i) 經調整後的 M25 人口 (25,666 人) 將超逾法例許可的上限 (+48.51%)；以及</p> <p>(ii) 有意見支持 M25 和 M26 的劃界建議(請參閱項目 1 和 5)。</p>

項目編號	區議會選區	接獲的申述數目	申述內容	選管會的觀點
			屋苑由同一發展商興建，並由同一物業管理公司管理。	
7	M29 – 錦田 M30 – 八鄉北 M31 – 八鄉南	1	<p>此項申述建議：</p> <p>(a) 把現時劃入 M29 的部分大江埔村轉編入 M30，因為整個大江埔村應納入八鄉北選區(即 M30)內；以及</p> <p>(b) 把現時劃入 M31 的部分橫台山羅屋村轉編入 M30，因為整個橫台山羅屋村應納入八鄉北選區(即 M30)內。</p>	<p>接納此項建議，因為可保持大江埔村和橫台山羅屋村的社區完整性。</p> <p>經調整後的 M29、M30 和 M31 人口分別為：</p> <p>M29：10,324 人(-40.26%) M30：12,072 人(-30.15%) M31：16,151 人(-6.54%)</p> <p>選管會建議容許 M29 和 M30 的人口低於人口規定，原因是在上次進行劃界工作時，支持該等選區的人口偏離法例許可的幅度的理據(即保持社區完整/獨特性)至今仍然有效。</p>

元朗區
二零一零年十二月十四日公眾諮詢大會上接獲的口頭申述

項目編號	區議會選區	接獲的申述數目	申述內容	選管會的觀點
8	M21 – 晴景 M25 – 嘉湖南 M26 – 頌栢	1	與項目 5 相同。	請參閱項目 5。